ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-03/21

в отношении адвоката П.А.В.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.02.2021 г. по жалобе доверителя Б.О.В. в отношении адвоката П.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.О.В. в отношении адвоката П.А.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял представление интересов доверителя в качестве потерпевшей по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не согласовывал позицию с заявителем, не предоставлял ей отчёт о проделанной работе, не заявлял ходатайств и не исполнил предмет заключенного соглашения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.А.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* договор от 03.08.2020 г.;
* справка об инвалидности;
* квитанция;
* претензия с квитанцией об отправке.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что в ходе оказания юридической помощи заявителю активно осуществлял обмен проектами подготовленных им документов, в том числе посредством электронных средств связи, проводил работу над представленными заявителем материалами. Адвокат также регулярно представлял почтовые квитанции, подтверждающие направление документов после их согласования с заявителем.

Дополнительно адвокат отмечает, что заявитель перестала выходить на связь с сотрудниками правоохранительных органов, осуществляющими проверку по подготовленному адвокатом в ее интересах заявлении о преступлении. Заявитель неоднократно находилась на длительном лечении в период действия соглашения.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* ордер адвоката П.А.В.;
* заявление о преступлении, подготовленное адвокатом П.А.В.;
* почтовые документы;
* ответ из Х в порядке ст. 145 УПК РФ;
* постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.12.2020г.
* постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.01.2021г.
* выписной эпикриз.

25.03.2021г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Б.О.В. от 25.03.2021г. об отзыве жалобы в отношении адвоката П.А.В.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п.3 ст.20, п.7 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Б.О.В. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Пастухова А.В.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.В. вследствие отзыва доверителем Б.О.В. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.